

UCHWAŁA NR 563/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 grudnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Pana asystenta sędziego Jacka Tomasza GŁOWACZA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY, Pana asystenta sędziego Michała Tomasza HENDZLIKA, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KASPER, Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY, Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ, Pani asystent sędziego Liliany Marii KOSMALI-KRYCH, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pani referendarz sądowej Haliny KOZIK-KUŚMIEREK, Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny KRÓL, Pani asystent sędziego Ewy Moniki KRÓL-LASOTY, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety Katarzyny MARKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK, Pani asystent sędziego Ingi PIETRASIK, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty POLAK, Pani asystent sędziego Justyny Katarzyny SIERUGI, Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny

SKRZYPCZAK-ZAJGER, Pani referendarz sądowej Moniki SMUSZ-KULESZY, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Pawła Roberta SZYCHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny SZYMAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pani referendarz sądowej Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy WROŃSKIEJ-MACHNICKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Anny Zofii BUDZIAŁEK-GÓRSKIEJ, Pani sędzi Joanny Elżbiety GŁADYS, Pana sędziego Grzegorza HAJNA, Pana sędziego Pawła Jerzego KAROLCZYKA, Pani sędzi Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ, Pani sędzi Małgorzaty Anny PAŚKO, Pani sędzi Emilii Joanny RACIEŃCKIEJ, Pani sędzi Magdaleny RASZEWSKIEJ, Pana sędziego Łukasza Marcina ZAJDY.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20, zgłosiło się czterdziestu siedmiu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny

ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20 kandydaturę Pana Jacka Tomasza Głowacza.

Kandydatura Pana Jacka Tomasza Głowacza uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego – jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, które udzieliło mu rekomendacji na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, a na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi otrzymał: 53 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” i 23 głosy „wstrzymujące się”. Kandydat wyższe studia prawnicze ukończył z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą plus. Uzyskał ponadto bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz wysoką ocenę pracy zawodowej na stanowisku asystenta sędziego. W ocenie sędziego wizytatora, mając na uwadze predyspozycje osobowościowe Pana Jacka Tomasza Głowacza, inteligencję, pracowitość, systematyczność, odpowiedzialność, zdolność nawiązywania i utrzymywania kontaktów międzyludzkich, a także nabyta szeroka wiedza prawnicza, doskonała umiejętność jej wykorzystania w praktyce oraz zdolność formułowania logicznych, zwięzłych wypowiedzi sprawiają, że Jego kandydaturę do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego należy ocenić bardzo dobrze. Kandydat spełnia zatem najwyższe kryteria wyboru w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Jacka Tomasza Głowacza, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy, doświadczenie, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Pan Jacek Tomasz Głowacz ukończył w 2006 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego uzyskując tytuł magistra prawa

z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2009 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Od dnia 1 października 2009 roku zatrudniony jest w charakterze asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Okręgowym w Łodzi w II Wydziale Cywilnym. Od stycznia 2012 roku jest słuchaczem Podyplomowego Studium Prawa Spółek.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych i wieczystoksięgowych SSO Elżbieta Gawryszczak. Przedstawione projekty orzeczeń i uzasadnień pozwalają na wniosek, że Kandydat opanował w stopniu bardzo dobrym technikę ich pisania. Żaden z sędziów, z którymi współpracował Opiniowany nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń co do terminowości przygotowywanych projektów orzeczeń i uzasadnień. Fakt ten w połączeniu z szerokim zakresem obowiązków jakie ma ten Kandydat świadczy o Jego dużej systematyczności, bardzo dobrej organizacji pracy oraz opanowaniu warsztatu sędziowskiego. Na podkreślenie zasługuje bardzo duża różnorodność spraw, w których Opiniowany sporządzał projekty orzeczeń i uzasadnień. Szeroki zakres przepisów prawa materialnego cywilnego oraz procedury cywilnej jakie Kandydat musiał stosować w swoich projektach, także daje podstawy twierdzenia, że zdobył On zdolność praktycznego rozwiązywania zagadnień pozostających w kognicji wydziałów cywilnych. W związku z różnorodnymi problemami prawnymi Pan asystent analizował aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz aktualne poglądy doktryny w kwestiach prawa materialnego. Zdaniem sędziego wizytatora mając na uwadze predyspozycje osobiste Kandydata, inteligencję, pracowitość, systematyczność, umiejętność koncentracji uwagi a także nabytą wiedzę prawniczą i zdolność formułowania logicznych zwięzłych wypowiedzi należy ocenić, że jest to bardzo dobry Kandydat do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 14 października 2013 r. w jawnym głosowaniu postanowiło rekomendować kandydaturę Pana Jacka Tomasza Głowacza na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 14 października 2013 roku oddało 53 głosy „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 23 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pana Jacka Tomasza Głowacza.

Pani sędzia Anna Zofia BUDZIAŁEK-GÓRSKA, Pani sędzia Joanna Elżbieta GŁADYS, Pan sędzia Grzegorz HAJN, Pan sędzia Paweł Jerzy KAROLCZYK, Pani sędzia Agata Magdalena KŁOSIŃSKA, Pani sędzia Małgorzata Anna PAŚKO, Pani sędzia Emilia Joanna RACIEŃKA, Pani sędzia Magdalena RASZEWSKA, Pan sędzia Łukasz Marcin

ZAJDA cofnęli swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tych kandydatów zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w osobach: Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY, Pana asystenta sędziego Michała Tomasza HENDZLIKA, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KASPER, Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY, Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOPWOJDYN, Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ, Pani asystent sędziego Liliany Marii KOSMALI-KRYCH, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pani referendarz sądowej Haliny KOZIK-KUŚMIEREK, Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny KRÓL, Pani asystent sędziego Ewy Moniki KRÓL-LASOTY, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety Katarzyny MARKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK, Pani asystent sędziego Ingi PIETRASIK, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty POLAK, Pani asystent sędziego Justyny Katarzyny SIERUGI, Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER, Pani referendarz sądowej Moniki SMUSZ-KULESZY, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Pawła Roberta SZYCHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny SZYMAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pani referendarz sądowej Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniony najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydat. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku

tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pana asystenta sędziego Jacka Tomasza Głowacza.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Jacka Tomasza Głowacza oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Tomasza Hendzlika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Kasper oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Iwony Kazuły oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Kluski oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marty Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Liliany Marii Kosmali-Krych oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmierek oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Magdaleny Król oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Moniki Król-Lasoty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Katarzyny Markowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi Pietrasik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Pijewskiego oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Katarzyny Sierugi oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Pawła Szychowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Emilii Waraczewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Anny Zofii Budziałek-Górskiej 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Gładys 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Hajna 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jerzego Karolczyka 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Magdaleny Kłosińskiej 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Paśko 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Joanny Racięckiej 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

-Pani Magdaleny Raszewskiej 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

-Pana Łukasza Marcina Zajdy 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Antoni Górski
SSN Antoni Górski

